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**VAIDLUSTUS**

**Hankija otsustele riigihankes viitenumbriga 271122 „Mehitatud valveteenuse tellimine (Tallinna Polütehnikum)“ Valvekoondis OÜ pakkumuse edukaks tunnistamisest**

*Vaildustuse asjaolud*

1. Hankija poolt on läbi viidav riigihange mehitatud valveteenuse tellimiseks Tallinna Polütehnikumi (viitenr 271122)**.**
2. Hankedokumentide kohaselt[[1]](#footnote-1) oli/on valveteenuse esemeks perioodil 01. aprill 2024 kuni 31. märts 2027 mehitatud valveteenus (ööpäevaringne mehitatud valve) Pärnu mnt 57/Liivalaia 2 asuvas Tallinna Polütehnikumi õppehoones.
3. Pakkumiste avamise järgselt väljastas hankija pakkujatele otsused (lisa 1), millest nähtuvalt on tunnistatud edukaks pakkujaks Valvekoondis OÜ, mille pakkumus oli hanke hindamise kriteeriumite alusel majanduslikult soodsaim (ainsaks kriteeriumiks oli hind). Samast dokumendist nähtuvalt jätkab hankija riigihanke menetlust eduka pakkuja kõrvaldamise aluste ja kvalifitseerimistingimustele vastavuse kontrolliga.
4. Järgnevalt on hankija teavitanud 23. jaanuaril 2024.a. pakkujaid (vt lisa 2) riigihankes „Mehitatud valveteenuse tellimine (Tallinna Polütehnikum)“ (viitenumber 271122) edukaks tunnistatud pakkuja Valvekoondis OÜ (registrikood (12549599) kvalifitseerimistingimustele vastamise ja kõrvaldamise aluste puudumise otsusest.
5. Otsutest nähtuvalt on kvalifitseeritud edukas pakkuja Valvekoondis OÜ (registrikood (12549599) sest pakkuja tehniline ja kutsealane pädevus vastab hanke alusdokumentides sätestatud kvalifitseerimise tingimusele ja jäetud jätta edukas pakkuja Valvekoondis OÜ (registrikood (12549599) hankemenetlusest kõrvaldamata.

*Vaidlustaja nõue ja selle põhjendused*

1. Vaidlustaja palub käesolevaga tühistada hankija otsused Valvekoondis OÜ pakkumuse edukaks tunnistamisest.
2. Vaidlustust põhjendades osundab vaidlustaja esmalt, et RHS § 115 kohaselt on hankijal mitte üksnes õigus vaid kohustus kontrollida põhjendamatult madala maksumustega pakkumuste maksumust ning olukorras, milles tuvastatakse, et tegemist on põhjendamatult madala maksumusega pakkumusega, peab hankija antud pakkumuse tagasi lükkama.
3. Vaidlustaja peatub siinkohal põhjendamatult madala maksumuse üldistel põhimõtetel ning märgib, et antud regulatsiooni eesmärgiks on tagada esmalt aus konkurents pakkujate vahel, kuid hankija poolt vaadatuna ehk olulisem, tagada, et edukas pakkuja suudab ka faktiliselt ostetavaid teenuseid hanklepingu sõlmimise järgselt osutada (täitmisrisk).
4. Siit jätkates märgib vaidlustaja, et kontrollimaks seda, kas pakkuja on ka tegelikkuses suuteline ostetavat teenust pakkumushinnaga osutama, ongi seadusandja sätestanud hankijale kohustuse kontrollida kahtluse korral põhjendamatult madalaima pakkumuse olemasolu. Kahtluste nö kriteeriume on põhimõtteliselt kaks
* hankemenetluses on riigihanke alusdokumentidele vastavaks tunnistatud vähemalt kolm pakkumust ja selle pakkuja pakkumuse maksumus on maksumuselt järgmise vastavaks tunnistatud pakkumuse maksumusest vähemalt 10 protsendi võrra madalam või selle pakkuja pakkumuse maksumus on vastavaks tunnistatud pakkumuste maksumuste keskmisest vähemalt 20 protsendi võrra madalam

 või

* pakkuja või tema pakkumuses nimetatud alltöövõtja töötajate keskmine töötasu oli võrdlusperioodi jooksul väiksem kui 70 protsenti sama ajavahemiku keskmisest töötasust hankelepingu esemele vastavas valdkonnas.
1. Oluline on seejuures märkida, et hankija peab kontrollima mõlema eelnimetatud asjaolu olemasolu ehk teisisõnu, kui ka üksnes üks eeltoodud nn kriteeriumidest on täidetud, on hankija kohustatud küsima RHS § 115 lg 1 ettenähtud selgitust.
2. Oluline on esile tuua ka seda, et tegemist ei ole vaidlustaja poolse tõlgendusega antud küsimuses. Samasugused tõlgendused on antud Rahandusministeeriumi poolt, kes on enda veebilehel selgitanud[[2]](#footnote-2), et RHS § 115 lg-d 1 ja 2 tuleks nende koosmõjus mõista nii, et kui täidetud on üks või mitu lõikes 2 sätestatud alust, on hankija kohustatud küsima lõikes 1 nimetatud selgitust, sõltumata sellest, mida hankija pakkumuse maksumuse põhjendatusest eelnevalt arvanud on.
3. Lihtsustatult öeldes kohustab seadusandja ühe või mitme RHS § 115 lg 2 toodud aluse olemasolul hankijat alati selgitust küsima.
4. Jätkates siinkohal vaidlustusega toob vaidlustaja esile, et avalikelt kättesaadavate andmete põhjal (nt [www.teatmike.ee](http://www.teatmike.ee)), on Valvekoondis OÜ keskmiseks brutotöötasuks 2023.a. 4. kvartalis vaid 584.46 eurot. Kõrvutades seda Statistikaameti poolt avaldatud turvatöötajate keskmise töötasuga 2023.a. 3. kvartalis, nähtub, et Valvekoondis OÜ poolt makstav töötasu ei küündi isegi 50%-ni keskmisest turvatöötajatele makstavast töötasust.
5. Nii nähtub Statistikaameti andmetest[[3]](#footnote-3), et 2023.a. 3. kvartalis oli turvatöötajate keskmine töötasu üle-Eestiliselt 1194 eurot. Seega, Valvekoondis OÜ puhul on tegemist ettevõttega, mille keskmiselt makstav töötasu jääb alla 70% teiste turvaettevõtete poolt makstud töötasusest (juba märgitult, tegelikkuses jääb see alla 50%).
6. Järgnevalt toon esile, et RHS § 115 annab hankijale laidaldased võimaldused hinnapakkumiste kontrollimiseks (mh andmed tasutud maksude kohta).
7. Olukorras, milles hankija oleks neid ka tegelikkuses kasutanud, pidanuks hankija kontrollima hinnapakkumisi ka sisuliselt ning järjestama vastavalt sellele ka pakkujad. Seda, et hankija ei ole tegelikkuses enda kohustusi põhjendamatult madalaima hinna puhul täitnud, nähtub üheselt 23. jaanuaril 2024.a. edastatud otsustest, mille kohaselt on hankija kontrollinud üksnes kvalfitseerumistingimustele vastavust.
8. Tulles siinkohal tagasi madalaima hinnaga pakkumuse kontrollimise ja vajadusel välistamise juurde, toob vaidlustaja ka esile, et hankijaks on kokkuvõtvalt riik ise, kes peab looma tingimused ausaks konkurentsiks. Aus konkurents ei ole paraku võimalik olukorras, milles madalaima hinna „valem“ põhineb riiklike maksude oluliselt väiksemas tasumises võrreldes teiste pakkujatega. Seejuures juhib vaidlustaja tähelepanu, et Valvekoondis OÜ poolt vaadeldaval perioodil makstud töötasu jäi alla ka kehtinud miinimumtöötasule.
9. Kokkuvõtvalt, ilmselgelt ei oleks seadusandja mõttega kooskõlas olukord, milles riik ühelt poolt soovib/nõuab maksude tasumist lähtuvalt nö turu keskmisest töötasust, kuid teisalt soosib ja isegi premeerib maksude optimeerijaid riigihankemenetlustes pakkumusi edukaks tunnistades.
10. Ka täitmisriski realiseerumine on seega praegusel juhul pigem tõenõenäoline ning millega kaasnevalt toob vaidlustaja esile, et üldteadaolevalt on nn turu keskmisest väiksemat töötasu maksvad (loe – madalamaid makse deklareerivad ja tasuvad) ettevõtted Maksu- ja Tolliameti kõrgendatud tähelepanu all ning evivad seega nii maksuriski ja sellega kaasnevalt ka tegevuse jätkusuutlikuse riski üldiselt võetuna.
11. Vaidlustaja toob seejuures esile, et kahtluseid võimalikust maksuriskist süvendab (jällegi avalikult kättesaadav) teave, millest nähtuvalt on Valvekoondis OÜ omaniku ja ühtlasi juhatuse liikme suhtes tehtud maksuotsus(ed) ning seda nimelt tema kontrollitava(te) ettevõtete maksukohustuste täitmata jätmise tõttu. Väärib esiletoomist, et 50% Valvekoondis OÜ osakutest on antud otsuste täitmise tagamiseks tänase seisuga Maksu ja Tolliameti kasuks arestitud.
12. Kahtlustele võimalikust maksuriskist annab ka teave, mille kohaselt on pakkumuste esitamisega pea samaaegselt tekkinud Valvekoondis OÜ´l maksuvõlgnevus ning milline võlgnevus ei ole vaidlustuse kirjutamise hetkeks likvideeritud ega ajatatud.
13. Puudutavalt nn õiguslikku huvi märgib vaidlustaja lühidalt, et olukorras, milles vaidlustus rahuldatakse tuleb jätkata hankemenetlust nö ilma Valvekoondis OÜ-ta. Ühtlasi tähendab eelnev, et pakkumused tuleb järjestada nö uuesti. Osundades käesoleva vaidlustuse lisale 1, nähtub sellest, et maksumuselt järgnev pakkumus on tehtud nimelt vaidlustaja poolt.

*Menetluslikud küsimused*

1. Vaidlustaja lisab käesolevale maksekorralduse lõivu tasumisest RHS § 58 lg 1 p 1 sätestatud suuruses. Vaidlustaja teatab ühtlasi, et jätab Vaidlustuse läbivaatamise viisi (so kirjalikult või nn istungimenetluses) vaidlustuskomisjoni otsustada.

Ülalttoodust tulenevalt

**palun**

**Tühistada hankija otsused, millega on tunnistatud riigihankes viitenumbriga 271122 „Mehitatud valveteenuse tellimine (Tallinna Polütehnikum)“ edukaks Valvekoondis OÜ pakkumus**
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